

ICANN | GAC

Правительственный консультативный комитет

Виртуальный общественный форум
ICANN70, 25 марта 2021 года

Коммюнике GAC — виртуальный общественный форум ICANN70¹

Коммюнике GAC по результатам заседаний на конференции ICANN70 было подготовлено и согласовано в удаленном режиме в ходе виртуального общественного форума ICANN70. Сразу же после завершения конференции это коммюнике было разослано всем членам и наблюдателям GAC, чтобы они имели возможность рассмотреть его перед публикацией, учитывая особые обстоятельства, обусловленные виртуальным характером этой конференции. За оговоренное время рассмотрения перед публикацией возражений представлено не было.

I. Вступление

Правительственный консультативный комитет (GAC) Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) заседал в режиме дистанционного участия с 22 по 25 марта 2021 года. В соответствии с резолюцией Правления ICANN² от 14 января 2021 года, в качестве реакции на чрезвычайную ситуацию международного масштаба в области здравоохранения, связанную с пандемией COVID-19, конференция ICANN70 была переведена из формата с личным присутствием участников в Канкуне в формат, предусматривающий только удаленное участие

На совещании присутствовали 72 (семьдесят два) члена GAC и 5 (пять) наблюдателей.

Совещание GAC проводилось в рамках виртуального общественного форума ICANN70. Все пленарные заседания GAC и заседания рабочих групп были открытыми.

¹ Предыдущие рекомендации GAC по этому и другим вопросам, а также предыдущие коммюнике GAC представлены здесь: <https://gac.icann.org/>

² См. резолюции 2021.01.14.02 – 2021.01.14.04 по ссылке <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2021-01-14-en#2.a>

II. Мероприятия с участием различных групп интересов и членов сообщества

Совещание с Правлением ICANN

GAC провел совещание с Правлением ICANN и обсудил следующие вопросы:

- Последующие раунды программы New gTLD
- Борьба с неправильным использованием DNS, в том числе соответствующие рекомендации Второй группы по анализу и проверке безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS (SSR2)
- Регистрационные данные/WHOIS

Заявления и ответы Правления ICANN на вопросы GAC, заданные в ходе этого совещания, представлены в стенограмме аудиозаписи совещания GAC и Правления ICANN, прилагаемой к настоящему документу. Некоторые дополнительные вопросы, которые не обсуждались на совещании, были переданы Правлению ICANN в письменном виде.

Встреча с комитетом At-Large (ALAC)

GAC провел совещание с членами ALAC и обсудил следующие вопросы:

- Ускоренный процесс формирования политики (EPDP) в области регистрационных данных gTLD
- Последующие раунды программы New gTLD
- Рекомендации по итогам третьей проверки подотчетности и прозрачности (ATRT3)

Совещание с Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO)

GAC провел совещание с членами Совета GNSO и обсудил следующие вопросы:

- Фаза 2A EPDP
- Борьба с неправильным использованием DNS, в том числе соответствующие рекомендации по итогам SSR2
- Рабочий поток GNSO по проблемам достоверности регистрационных данных
- Утверждение рекомендаций по системе SSAD, в отношении которых не удалось прийти к консенсусу

Дискуссии сквозной рабочей группы сообщества

На конференции ICANN70 члены GAC приняли участие в важных сквозных заседаниях сообщества, в том числе в заседании, посвященном добровольным обязательствам регистратор.

Доклад отдела финансов и планирования корпорации ICANN

GAC заслушал очень содержательный доклад отдела финансов и планирования корпорации ICANN и благодарит корпорацию за представленные сведения.

III. Внутренние вопросы

1. Члены GAC

GAC приветствовал государство Сент-Винсент и Гренадины в качестве своего нового члена. В настоящее время насчитывается 179 стран-членов GAC и 38 организаций-наблюдателей.

2. Руководство GAC

GAC поблагодарил покидающую свой пост заместителя председателя г-жу Луизу Паэс (Luisa Paetz, Канада) за важную поддержку и вклад в работу GAC в течение двух годичных сроков полномочий. Окончание конференции ICANN70 знаменует начало нового срока полномочий вступающих в должности председателя и заместителей председателя GAC:

Манал Измаил (Manal Ismail, Египет) — председатель

Хорхе Кансио (Jorge Cancio, Швейцария) — заместитель председателя

Жак Родриг Гигемде Раньимпинда (Jacques Rodrigue Guiguemde Ragnimpinda, Буркина-Фасо) — заместитель председателя

Пуа Хантер (Pua Hunter, Острова Кука) — заместитель председателя

Пэр Брумарк (Pär Brumark, Ниуэ) — заместитель председателя

3. Рабочие группы GAC

- **Рабочая группа GAC по обеспечению общественной безопасности (PSWG)**

Группа PSWG GAC провела три заседания, на которых проинформировала GAC о своей деятельности и борьбе с неправильным использованием DNS, а также представила подробный обзор рекомендаций по итогам проверки SSR2. GAC заслушал очень содержательный доклад группы экспертов, посвященный технологии DNS по HTTPS (DoH), в ходе которого подчеркивались преимущества данной технологии с точки зрения обеспечения безопасности и конфиденциальности DNS. Однако некоторые члены GAC отметили, что использование данной технологии чревато потенциальными осложнениями в области общественной политики. В результате GAC намерен по-прежнему следить за новыми технологиями с точки зрения общественных интересов.

Что касается деятельности группы PSWG за последнее время, то она продолжила продвигать идею о необходимости для сообщества объединить усилия для предотвращения, недопущения и устранения последствий злоупотреблений DNS. В этой работе большое внимание уделяется тем ролям, которые различные группы заинтересованных сторон могут играть в этом процессе, включая обучение потребителей и коммерческих сторон, а также упреждающие мероприятия по предотвращению злоупотреблений. Группа PSWG подчеркнула, что общей основой для работы в будущем могут послужить существующие определения неправильного использования DNS, сформулированные ранее сообществом и корпорацией ICANN, в том числе те, которые

используются в соглашениях с регистратурами и регистраторами. В информации, представленной корпорации и сообществу ICANN, группа PSWG также отметила, что уделяет большое внимание вопросам неправильного использования DNS и обсуждает возможные меры в этом направлении, в том числе ищет способы улучшения реагирования на неправильное использование DNS с помощью договорных положений.

Группа PSWG продолжала активно участвовать в деятельности по поддержке усилий малой группы GAC, направленных на выработку по итогам Фазы 2A EPDP рекомендаций в отношении обработки данных юридических лиц и псевдонимизированных адресов электронной почты в службах регистрационных данных gTLD. Группа PSWG также сообщила о своем намерении принять участие в определении круга работ по проблеме точности регистрационных данных, а также поддержать GAC в последующей разработке политики. Члены рабочей группы PSWG продолжают поддерживать усилия GAC в рамках группы по выполнению рекомендаций Фазы 1 EPDP.

На конференции ICANN70 группа PSWG провела дискуссии со следующими сторонами: корпорация ICANN, в том числе представители офиса технического директора, группы по безопасности, стабильности и отказоустойчивости, глобального отдела по работе с доменами и определению стратегии деятельности; отдела по контролю исполнения договорных обязательств, Консультативного комитета по безопасности и стабильности (SSAC), Консультативного комитета At Large (ALAC), групп заинтересованных сторон регистратур (RySG) и регистраторов (RrSG), а также группы интересов по вопросам интеллектуальной собственности (IPC) и группы интересов коммерческих пользователей GNSO (BC).

● **Рабочая группа GAC по правам человека и международному праву (HRILWG)**

Сопредседатели группы HRILWG доложили GAC о работе группы над анализом и выполнением рекомендаций по итогам рабочего потока 2 (WS2) в отношении разнообразия и прав человека как основной ценности. Члены проектной группы корпорации ICANN по WS2, состоящей из специалистов различных направлений, представили GAC свежую информацию о планировании работы корпорации по выполнению рекомендаций и выделили приоритеты на 2021 ФГ и последующие годы.

В рамках дальнейших шагов по выполнению рекомендаций группа HRILWG проведет консультации с UNESCO для изучения выпущенной этой организацией в 2019 году системы анализа «показателей универсальности интернета», с помощью которых в отдельно взятой стране измеряется наличие в среде интернета различных элементов универсальности, в том числе разнообразия, поддержки пользователей с ограниченными возможностями, языков, прав человека и тому подобное. Группа HRILWG в дальнейшем будет по-прежнему периодически отчитываться перед GAC и его руководством с помощью инструмента для отслеживания работы GAC.

Сопредседатели группы HRILWG еще раз пригласили волонтеров из GAC принять участие в работе по выполнению рекомендаций WS2, присоединившись к группе HRILWG или же внося свой вклад в выполнение какого-либо другого набора рекомендаций.

4. Рабочие вопросы GAC

GAC рассмотрел ряд вопросов, направленных на повышение эффективности своей работы, в том числе следующие:

- введение модифицированной процедуры для подготовки проекта Коммюнике по результатам заседаний на конференции ICANN70, предусматривающей дополнительные возможности заранее определять темы и подавать предложения в отношении текста еще до конференции, а также продление на 72 часа периода рассмотрения проекта коммюнике после конференции;
- разработка нового инструмента GAC «Радар принятия решений» для определения и отслеживания обязательств сообщества, рабочих инициатив и проблем, представляющих важность для комитета;
- прекращение деятельности двух рабочих групп GAC:
 - рабочая группа GAC по изучению защиты географических наименований при будущем расширении gTLD
 - рабочая группа GAC по изучению участия GAC в деятельности NomCom.

IV. Важные для GAC вопросы

1. Злоупотребления DNS

Проблемы неправильного использования DNS необходимо решить в сотрудничестве с сообществом ICANN и корпорацией ICANN до начала второго раунда создания новых gTLD. GAC поддерживает подготовку положений договоров, применимых ко всем gTLD, для повышения эффективности реагирования на неправильное использование DNS. GAC также подчеркивает важность принятия мер, которые позволили бы обеспечить соблюдение положений договоров в ICANN регистратурами, регистраторами и поставщиками услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, в том числе аудиторских проверок. GAC приветствует недавно запущенный проект «Институт по борьбе с неправильным использованием DNS» и призывает сообщество объединить усилия для принятия комплексных мер, направленных на решение проблемы неправильного использования DNS.

2. Обязательства по обеспечению общественных интересов (PIC)

Если будет принято решение о проведении следующего раунда создания новых gTLD, следует сохранить возможность введения дополнительных принудительных и добровольных обязательств по обеспечению общественных интересов для решения возникающих проблем, вызывающих озабоченность с точки зрения общественной политики. Мандат ICANN явно предусматривает использование договорных обязательств, таких как добровольные и принудительные обязательства по обеспечению общественных интересов, для содействия безопасности, стабильности, надежности и отказоустойчивости DNS.

3. Механизмы защиты прав

GAC рассмотрел итоговый отчет по Фазе 1 PDP для проверки и анализа механизмов защиты прав (RPM) и обсудил подготовку предварительных комментариев в качестве своего вклада в начинающуюся Фазу 2 PDP по RPM, во время которой планируется рассмотреть единую политику разрешения споров о доменных именах (UDRP). GAC также признал экономические последствия пиратства в интернете и необходимость принятия мер по обеспечению соблюдения соглашений с ICANN, в том числе в том, что касается раскрытия регистрационных данных.

4. Процедуры для последующих раундов создания новых gTLD

GAC обсудил последующие раунды создания новых gTLD в свете принятия Советом GNSO итогового отчета рабочей группы по процессу разработки политики в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD (PDP SubPro). Заместители председателя GAC представили членам GAC обзор следующих особо важных тем:

- Ясность и предсказуемость процесса обработки заявок
- Обязательства по обеспечению общественных интересов (PIC) и глобальные общественные интересы

- Поддержка кандидатов и участие регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами
- Закрытые TLD общего пользования
- Заблаговременные предупреждения со стороны GAC и рекомендации GAC
- Заявки от сообществ
- Аукционы/механизмы последней инстанции

В том, что касается прогнозирования, члены GAC поделились своими опасениями в связи с созданием постоянной группы по прогнозированию выполнения рекомендаций (SPIRT), которая может добавить еще один уровень работы над согласованными рекомендациями GAC. Члены GAC пришли к общему мнению о необходимости дополнительно уточнить цели создания группы SPIRT, а также роль, которую будет играть в этой группе GAC, особенно в свете того, что в пункте 2.3 руководства по выполнению рекомендаций рекомендовано вести прямой диалог между группой SPIRT, корпорацией ICANN и Правлением ICANN при выполнении согласованных рекомендаций GAC, и GAC рассчитывает участвовать в этом диалоге. Кроме того, члены GAC подчеркнули важность получения всеми заинтересованными сторонами ICANN возможности равноправного участия в деятельности группы SPIRT.

В том, что касается обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC), члены GAC высказали мнение, что выполнение любых будущих обязательств PIC должно обеспечиваться четкими договорными обязательствами, а в соответствующих соглашениях со сторонами, связанными договорными обязательствами, должны быть указаны последствия невыполнения таких обязательств. Необходимо сохранить возможность введения дополнительных PIC, имеющих обязательный или добровольный характер, для решения новых проблем в сфере общественной политики. Члены GAC отметили, что сейчас в итоговом отчете нет рекомендаций в отношении политики борьбы с неправильным использованием DNS, которое остается первоочередной проблемой.

В том, что касается программы поддержки кандидатов, члены GAC отметили важность поддержки заявок на gTLD от самых разных кандидатов из всех регионов, а также необходимость принять все возможные меры для увеличения количества заявок от кандидатов из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. В этой связи члены GAC также подтвердили, что GAC поддерживает предложения снизить или отменить взимаемые ICANN в настоящее время сборы с регистратур в целях расширения финансовой поддержки.

В том, что касается закрытых доменов верхнего уровня общего пользования, члены GAC заявили о поддержке предложения приостановить прием заявок на закрытые TLD общего пользования до тех пор, пока в соответствии с заявлением меньшинства At-Large не будут разработаны согласованные на основе консенсуса рекомендации в области политики или концепция делегирования закрытых доменов общего пользования, служащих общественным интересам. Члены GAC обратили внимание Правления и сообщества на согласованный комментарий, который GAC представил к проекту итогового отчета по PDP SubPro, в котором уточняется и дополняется рекомендация GAC в отношении закрытых TLD общего пользования, сформулированная в Коммюнике по результатам заседаний на конференции в Пекине.

В том, что касается заблаговременных предупреждений со стороны GAC и рекомендаций GAC, по рекомендации 30.6 некоторые члены GAC предложили отозвать компромиссную формулировку, представленную GAC, поскольку у кандидата не всегда может быть возможность устранить указанную в заблаговременном предупреждении конкретную проблему, вызывающую озабоченность GAC.

Что касается заявок от сообществ, некоторые члены GAC заявили о поддержке согласования позиции GAC с позицией At-Large, изложенной в заявлении меньшинства ALAC, особенно по вопросу оценки приоритетности заявок от сообществ (CPE).

Что касается аукционов/механизмов последней инстанции, некоторые члены GAC поддержали заявление меньшинства At-Large по вопросу о том, чтобы не поощрять использование аукционов в качестве последней инстанции разрешения споров, а также по вопросу о том, что заявление о добросовестности намерений должно прилагаться ко всем заявками, а не только к тем, которые относятся к спорным группам.

Кроме того, в свете итогового отчета по PDP SubPro GAC разделяет выраженную некоторыми группами сообщества озабоченность в отношении необходимости адекватно оценивать соотношение издержек и выгод для любого нового раунда создания новых gTLD, а также подчеркивает наблюдение, высказанное в комментариях SSAC к проекту итогового отчета по PDP GNSO в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD, о том, что *«фундаментальные противоречия»* между *«задачами по обеспечению безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS»*, с одной стороны, и *«механизмами безопасности и другими защитными мерами»*, с другой стороны, так и не были должным образом решены.

Члены GAC обсудили возможные дальнейшие действия GAC, в том числе следующие:

- анализ предполагаемой рекомендации At-Large на конференции ICANN70, который мог бы лечь в основу подготовки согласованного комментария GAC в рамках предстоящего общественного обсуждения;
- возможность передачи Правлению ICANN в период между конференциями заявления GAC (отдельно или совместно с ALAC);
- возможность передачи согласованной рекомендации GAC до голосования Правления ICANN по итоговому отчету PDP SubPro.

5. Регистрационные данные доменного имени

Фаза 2a EPDP

Фаза 2a EPDP посвящена обсуждению важных проблем, касающихся работы системы доменных имен. К примеру, данные свидетельствуют о том, что физическим лицам, на которых распространяются требования GDPR, могут принадлежать всего около 11,5% доменов, в то время как контактные данные были скрыты для 57,3% всех доменов. Из этих данных можно сделать вывод о том, что был скрыт гораздо больший набор регистрационных данных, чем требовалось для соблюдения действующего законодательства в области защиты данных.

GAC еще раз повторяет свои предыдущие рекомендации, изложенные в Коммюнике по результатам заседаний на конференции в Сан-Хуане, о необходимости дифференцированного подхода к данным физических и юридических лиц и о необходимости восстановить открытый доступ к регистрационным данным юридических лиц, не содержащим персональных данных. По мнению GAC, это поможет восстановить полезность службы каталогов регистрационных данных (RDS) благодаря доступности более широкого массива неперсональных регистрационных данных.

Учитывая вышеизложенное, GAC решительно поддерживает продолжение Фазы 2A EPDP, в частности, с целью решения проблемы разграничения данных физических и юридических лиц.

Точность данных

У GAC по-прежнему вызывает озабоченность отсутствие в окончательном отчете по итогам работы группы по EPDP над Фазой 2 каких-либо рекомендаций в отношении такой важной проблемы, как точность данных.

GAC еще раз повторяет мнение, которое он уже высказывал ранее в своем заявлении меньшинства к рекомендациям в отношении регистрационных данных по итогам Фазы 2 EPDP и в Коммюнике по результатам заседаний на конференции ICANN69, что *«точность регистрационных данных доменного имени является фундаментальным фактором как для соблюдения GDPR, так и для сохранения безопасной и отказоустойчивой DNS. GDPR, а также другие режимы защиты данных и Соглашение об аккредитации регистраторов ICANN требуют точности данных, и такая точность имеет решающее значение для выполнения мандата ICANN по обеспечению безопасности, стабильности, надежности и отказоустойчивости DNS.»*

Точность регистрационных данных является также важным инструментом в борьбе с неправильным использованием DNS. В недавнем отчете по итогам проверки SSR2 рекомендуется вести мониторинг соблюдения регистратурами и регистратурами договорных обязательств по повышению точности данных. GAC отмечает важность информации по проблеме точности данных, которая была выпущена корпорацией ICANN 26 февраля, и ожидает дальнейших действий в этом направлении от Совета GNSO. GAC надеется внести свой вклад в определение круга задач по обеспечению точности, которое имеет важное значение для дальнейшего рассмотрения этого вопроса. GAC подчеркивает, что до завершения работы по определению круга задач, а также, возможно, последующей разработки политики, отдел по контролю исполнения договорных обязательств ICANN должен обеспечивать выполнение уже существующих в договорах положений, касающихся точности регистрационных данных доменных имен.

Реализация политик

GAC указывает на свою предыдущую рекомендацию из Коммюнике по результатам заседаний на конференции в Монреале в отношении Фазы 1 EPDP в области регистрационных данных

gTLD и просьбу подготовить «*подробный рабочий план с указанием обновленного реалистичного графика завершения работы*». GAC с беспокойством наблюдает за тем, что группа по выполнению рекомендаций (IRT) по итогам Фазы 1 продолжает работать без опубликованного актуального графика или перечня ключевых этапов. GAC также отмечает, что работа в рамках этого EPDP ведется в разных фазах, в том числе в фазе операционного проектирования (ODP), и просит, как было сказано ранее на встрече с Правлением, создать и опубликовать обновленный и актуальный график работы над теми элементами, которые корпорация ICANN может контролировать.

V. Согласованные рекомендации GAC Правлению ICANN

Следующие рекомендации GAC Правлению сформулированы на основе консенсуса согласно его определению в Уставе ICANN³:

1. Итоговый отчет по 2-й фазе EPDP

Фаза 2 EPDP является шагом вперед, однако у GAC вызывают серьезную озабоченность ряд рекомендаций и пробелы в итоговом отчете по Фазе 2 EPDP в области регистрационных данных gTLD, описанные в заявлении меньшинства GAC от 24 августа 2020 года (в приложении).

a. GAC рекомендует Правлению следующее:

- i. рассмотреть заявление меньшинства GAC и изложенные в нем возможные варианты решения проблем, вызывающих озабоченность с точки зрения общественной политики, а также принять необходимые меры.

ОБОСНОВАНИЕ

В своем заявлении меньшинства GAC комментирует проблемы общественной политики, связанные с тем, что рекомендации, изложенные в итоговом отчете по Фазе 2 EPDP в отношении регистрационных данных gTLD:

- 1) в настоящее время предусматривают не централизованную, а фрагментированную систему раскрытия данных;
- 2) в настоящее время не содержат обязательных для соблюдения стандартов пересмотра решений о раскрытии данных;
- 3) не уделяют достаточного внимания опасениям, связанным с защитой прав и доверия потребителей;
- 4) в настоящее время не содержат надежных механизмов дальнейшего развития системы стандартизованного доступа к данным и их раскрытия (SSAD) по мере роста правовой определенности;
- 5) могут привести к возникновению финансовых условий, чреватых тем, что система SSAD возложит несоразмерные затраты на своих пользователей, в том числе на тех, которые занимаются обнаружением и реагированием на угрозы в области кибербезопасности.

³ Устав, раздел 12.2.(a)(x). Рекомендации Правительственного консультативного комитета по вопросам общественной политики необходимо должным образом принимать во внимание, как при разработке, так и при принятии политики. Если Правление решит выполнить действие, которое не согласуется с рекомендацией Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Правительственный консультативный комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данной рекомендации. Любая рекомендация Правительственного консультативного комитета, утвержденная в результате достижения полного консенсуса среди членов Правительственного консультативного комитета, который понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких-либо официальных возражений («Согласованная рекомендация GAC»), может быть отклонена только большинством в 60% голосов Правления, и затем Правительственный консультативный комитет и Правление попытаются добросовестно, своевременно и эффективно найти взаимоприемлемое решение. Правительственный консультативный комитет будет указывать, является ли предоставляемая им Правлению рекомендация Согласованной рекомендацией GAC.

ГАС считает, что некоторые ключевые рекомендации и нерешенные вопросы в итоговом отчете по Фазе 2 EPDP в области регистрационных данных gTLD, требуют доработки, а Правление должно оценить оптимальные варианты их решения.

Кроме того, ГАС считает, что в рамках фазы операционного проектирования (ODP) Правление может сосредоточить свое внимание на некоторых практических аспектах реализации, вызывающих затруднения, в особенности на тех из них, которые касаются распределения издержек.

ГАС надеется на продолжение взаимодействия по этим важным вопросам с Правлением и сообществом.

VI. Меры по обеспечению выполнения предыдущих рекомендаций

Следующие пункты касаются предыдущих согласованных рекомендаций Правлению.

1. Анализ ССТ и последующие раунды новых gTLD

ГАС пытается найти скоординированный подход к выполнению указанных рекомендаций по итогам проверки ССТ до возможного начала следующего раунда создания новых gTLD.

В соответствии с рекомендациями ГАС по итогам конференции в Монреале (ICANN66), а также в соответствии с перепиской по этой теме с Правлением ICANN и последующими дискуссиями, последняя из которых состоялась 23 марта на конференции ICANN70, ГАС рассчитывает периодически получать информацию о ходе рассмотрения упомянутых выше рекомендаций, в особенности тех из них, которые являются «обязательным условием» или имеют «высокий приоритет», а именно: 1, 5, 7, 9, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 и 35; к примеру, с помощью инструмента отслеживания, который позволял бы определять статус каждой рекомендации по следующим параметрам: кому поручено ее выполнение, каким образом она будет выполняться и когда планируется завершить ее выполнение, в особенности для тех рекомендаций, которые адресованы корпорации и сообществу ICANN (помимо Правления).

ГАС также напоминает о своей рекомендации Правлению, изложенной в Коммюнике по результатам заседаний на конференции в Хельсинки, которая гласит: *«Необходимо заранее провести объективный и независимый анализ затрат и выгод, исходя при этом из опыта и результатов предыдущего раунда»*. Такой анализ все еще не проведен. В этой связи ГАС отмечает, что фаза операционного проектирования дает возможность провести такой анализ для оказания помощи Правлению при рассмотрении вопроса о том, отвечает ли второй раунд создания новых gTLD интересам сообщества в целом.

2. Идентификаторы МПО

ГАС приветствует новый рабочий поток GNSO по вопросу доступа к корректирующим механизмам защиты прав, однако ГАС напоминает о своих предыдущих рекомендациях (например, по результатам заседаний на конференциях в Йоханнесбурге и Панаме) и о согласии ICANN объявить мораторий на регистрацию новых аббревиатур МПО до окончательного разрешения этой проблемы.

VII. Следующее заседание

Следующее заседание GAC планируется провести в рамках виртуального форума по формированию политики ICANN71, который пройдет⁴ 14–17 июня 2021 года.

⁴ См. резолюции Правления ICANN 2021.03.11.01 – 2021.03.11.04 по адресу <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2021-03-11-en>

Статус	Окончательная
Распространение	Для общего доступа
Дата	24 августа 2020 года

Заявление меньшинства Правительственного консультативного комитета в отношении итогового отчета по Фазе 2 EPDP в области регистрационных данных gTLD

Примечание. Консультативный комитет At-Large (ALAC), Группа интересов коммерческих пользователей (BC) и Группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности (IPC) поддерживают мнения, выраженные в этом комментарии.

Введение

GAC искренне ценит усилия всей Группы по EPDP, ее целеустремленных председателей и персонала ICANN из группы поддержки за последние 23 месяца и признает, что на разработку этих сложных и важных рекомендаций по политике в отношении доступа к регистрационным данным доменных имен и их раскрытия (ранее известной как WHOIS) было потрачено много времени и усилий. Устав ICANN признает, что данные WHOIS необходимы для «законных нужд правоохранительных органов» и для «углубления доверия потребителей».¹ GAC также неоднократно признавал эти важные цели, отмечая, что данные WHOIS используются для ряда законных действий, включая: оказание помощи правоохранительным органам в расследованиях; помощь предприятиям в борьбе с мошенничеством и неправомерным использованием интеллектуальной собственности, защита интересов общества и содействие доверию пользователей к интернету как надежному средству информации и коммуникации.²

Учитывая эти важные цели, Временная спецификация ICANN для регистрационных данных в gTLD была направлена на «обеспечение непрерывной доступности WHOIS в максимально возможной степени при сохранении безопасности и стабильности системы уникальных идентификаторов интернета».³ Итоговые рекомендации содержат полезные элементы, которые являются улучшением по сравнению с текущей Временной спецификацией, регулирующей доступ к регистрационным данным доменного имени. Тем не менее, GAC вынужден воздержаться от поддержки определенных рекомендаций, которые в их нынешней форме не обеспечивают надлежащего баланса между защитой прав лиц, предоставляющих данные

¹ Устав ICANN, проверка службы каталогов регистрационных данных, §4.6(e).

² См., например, Коммюнике GAC по результатам заседаний на конференции в Абу-Даби, раздел VII.3, стр. 11, и Принципы GAC в отношении служб WHOIS (2007 год).

³ См. веб-страницу «Вопросы защиты персональных данных» на сайте ICANN: <https://www.icann.org/dataprotectionprivacy>

регистратурам и регистраторам, и защитой общественности от вреда со стороны злоумышленников, стремящихся использовать систему доменных имен в своих интересах.⁴ В этой связи GAC подчеркивает, что система доменных имен является глобальным общедоступным ресурсом, который должен обслуживать потребности всех своих пользователей, включая потребителей, предприятия, владельцев доменов и правительства.

В настоящем заявлении меньшинства GAC комментирует проблемы общественной политики, связанные с тем, что итоговые рекомендации:

- 1) в настоящее время подразумевают не централизованную, а фрагментированную систему раскрытия данных;
- 2) в настоящее время не содержат обязательных для соблюдения стандартов пересмотра решений о раскрытии данных;
- 3) не уделяют достаточного внимания опасениям, связанным с защитой прав и доверия потребителей;
- 4) в настоящее время не содержат надежных механизмов дальнейшего развития системы стандартизованного доступа к данным и их раскрытия (SSAD) по мере роста правовой определенности;
- 5) могут привести к возникновению финансовых условий, чреватых тем, что система SSAD возложит несоразмерные затраты на своих пользователей, в том числе на тех, которые занимаются обнаружением и реагированием на угрозы в области кибербезопасности.

Кроме того, как подчеркивалось в нашем [Комментарии GAC относительно дополнения к первоначальному отчету по Фазе 2 EPDP](#), в итоговом отчете в настоящее время не рассматриваются некоторые ключевые проблемы (в первую очередь точность данных, сокрытие данных юридических лиц, не защищенных GDPR, и использование анонимных адресов электронной почты). Модель оставляет желать большего в том, что касается уточнения статуса и роли контролеров и сторон, ответственных за обработку данных. GAC просит Совет GNSO обеспечить незамедлительное рассмотрение этих важных вопросов в рамках этого EPDP в качестве следующей и заключительной фазы 3.

Фрагментированная система раскрытия данных

Хотя в итоговых рекомендациях описана централизованная система подачи запросов, отсутствует такая централизация в отношении раскрытия данных. Текущие рекомендации создают фрагментированную систему, которая может привести к неадекватному доступу к регистрационным данным и создать задержки при расследовании правонарушений, нарушений в области интеллектуальной собственности и кибербезопасности. GAC предостерег от создания «раздробленной системы предоставления доступа, в которой могут применяться тысячи разных принципов политики, в зависимости от конкретного регистратора», отметив, что «отсутствие согласованной политики доступа к закрытым данным вызывает задержки», которые могут препятствовать расследованиям и могут обеспечивать возможность потенциально вредоносного поведения, причиняющего вред общественности.⁵ По мнению GAC, такой результат не соответствует ожиданиям GAC относительно «стабильных, предсказуемых и работающих

⁴ GAC (вместе с другими группами заинтересованных сторон) возражал против следующих рекомендаций: 5 — Требования к ответам; 6 — Уровни приоритета; 8 — Авторизация сторон, связанных договорными обязательствами; 14 — Финансовая устойчивость; 18 — Анализ выполнения рекомендаций по политике в отношении SSAD с помощью Постоянного комитета GNSO. См. «Сведения об уровне консенсуса» в Приложении D к [окончательному отчету по итогам работы группы по EDPD над Фазой 2](#).

⁵ [Коммюнике по результатам заседаний GAC в Барселоне](#) (Раздел IV.2 «Прочие вопросы» — ссылка на Временную спецификацию, стр. 6).

механизмов доступа к закрытой информации WHOIS». ⁶ Примечательно, что бельгийский орган по защите данных подтвердил потенциальные преимущества централизованной модели и прямо признал, что GDPR не запрещает автоматизацию различных функций в модели раскрытия данных. ⁷

Тем не менее, рекомендации по раскрытию данных:

- почти полностью полагаются на индивидуальную оценку и решения более 2000 аккредитованных ICANN регистраторов; ⁸
- недостаточно учитывают роль автоматизации и предусматривают только две категории автоматизированных ответов; ⁹ а также
- предусматривают недостаточные меры для создания надежных механизмов расширения категорий запросов, подходящих для автоматизированного раскрытия данных в ответ на будущие правовые рекомендации или даже изменения в применимом законодательстве о конфиденциальности. ¹⁰

Нынешняя фрагментированная система раскрытия данных в сочетании с относительно неопределенной концепцией рассмотрения и подготовки рекомендаций по будущей централизации может препятствовать стабильности и предсказуемости SSAD.

Отсутствие обязательных для соблюдения стандартов пересмотра решений о раскрытии данных

GAC признает, что в соответствии с применимыми правилами защиты данных, включая GDPR, стороны, связанные договорными обязательствами, скорее всего, останутся ответственными за принятие решения о раскрытии регистрационных данных доменного имени и могут столкнуться с определенными рисками ответственности, связанными с этим решением. GAC понимает, что стороны, связанные договорными обязательствами, в связи с этим стремились сохранить контроль над решением о раскрытии регистрационных данных доменного имени. Тем не менее, GAC отмечает, что эти децентрализованные решения о раскрытии данных в значительной степени не подлежат оспариванию и принудительным мерам, в частности, через отдел по контролю исполнения договорных обязательств ICANN. ¹¹

Регистрационные данные важны для безопасности и стабильности DNS, и существует реальная обеспокоенность по поводу того, что стороны, связанные договорными обязательствами, могут случайно или намеренно неправильно взвесить общественные интересы для подателя запроса на получение таких данных. Генеральный директор ICANN недавно сообщил об этой обеспокоенности Европейскому совету по защите данных, указав, что «из-за отсутствия правовой определенности регистраторы, как контролеры, скорее всего, будут оценивать конфиденциальность и защиту данных в абсолютном выражении, не принимая во внимание другие права и законные интересы, чтобы избежать возможных санкций со стороны регулирующих органов или судебного решения против них». ¹² Отказ в удовлетворении законных запросов

⁶ Коммюнике по результатам заседаний GAC в Панаме, см. обоснование согласованной рекомендации GAC Правлению ICANN (раздел V.1, стр. 7)

⁷ <https://www.icann.org/news/blog/icann-meets-with-belgian-data-protection-authority>

⁸ Рекомендация (Рек.) 8

⁹ Рек. 9.41 и 9.42

¹⁰ Рек. 8.17 и 18

¹¹ Рек. 8, Рек. 5.3 и 5.4. **См. также** Письмо генерального директора ICANN от 22 мая 2020 года в Европейский совет по защите данных, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/marby-to-jelinek-22may20-en.pdf>.

¹² См. письмо генерального директора ICANN от 22 мая 2020 года в Европейский совет по защите данных, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/marby-to-jelinek-22may20-en.pdf> («Неопределенность в том, как обеспечить при доступе к данным баланс законных интересов с интересами субъекта данных, оставляет многое на личное усмотрение регистратора, как контролера, получающего запрос на доступ и принимающего решение о том, предоставить ли доступ к закрытым регистрационным данным gTLD или отказать в нем»).

о доступе к регистрационным данным доменного имени имеет реальные последствия. GAC отметил в своем Коммюнике по результатам заседаний в Барселоне следующее: опросы и исследования показали, что введение Временной спецификации в ответ на GDPR оказало негативное влияние на способность правоохранительных органов и специалистов по кибербезопасности расследовать преступления и бороться с ними, используя информацию, которая когда-то была общедоступной в системе WHOIS.¹³

Текущие рекомендации не предоставляют механизма для проверки решений о раскрытии данных. Предлагаемая на данном этапе система не включает роль отдела по контролю исполнения договорных обязательств ICANN в области рассмотрения существенных проблем, связанных с решениями о раскрытии данных. Вместо этого отдел по контролю исполнения договорных обязательств ICANN играет ограниченную роль в рассмотрении жалоб на несоблюдение *процедурных* требований или систематические злоупотребления.¹⁴ В результате рекомендации по SSAD продвигают систему, в которой существует угроза стимулирования консервативного подхода к решениям о раскрытии данных для снижения рисков ответственности и которая не обеспечивает надлежащего анализа решений о раскрытии данных в рамках механизмов принудительного исполнения ICANN. Предоставление сторонам, связанными договорными обязательствами, полной свободы действий при рассмотрении требований о раскрытии данных может отрицательно сказаться на обязательстве обеспечивать постоянную возможность применения регистрационных данных доменных имен в качестве инструмента защиты прав и интересов общественности, органов, которым поручена защита общественности, а также Группы интересов коммерческих пользователей и Группы интересов по вопросам интеллектуальной собственности. GAC считает, что этот предлагаемый в настоящее время подход может препятствовать стабильности и предсказуемости SSAD.

Приоритет запросов, поднимающих проблемы защиты потребителей

GAC обеспокоен неадекватным приоритетом запросов, связанных с защитой потребителей (поднимающих проблемы, связанные с фишингом, вредоносным ПО и мошенничеством),¹⁵ что поднимает серьезные проблемы в области общественной политики, зачастую требующие немедленных действий.¹⁶ Текущие рекомендации помещают запросы, связанные с защитой потребителей, на самый низкий из трех уровней приоритета. Более того, соответствующие требования к уровню обслуживания, которые регламентируют время реагирования на запросы с приоритетом 3, предусматривают длительный срок ответа: в течение пяти дней в первые шесть месяцев внедрения, а затем срок ответа удваивается до 10 дней.¹⁷ Неправильная расстановка приоритетов и длительное время реагирования могут привести к значительному ущербу, который быстро могут причинить мошенничество и кибератаки. GAC рекомендует присвоить запросам, связанным с защитой потребителей, уровень приоритета 2.

¹³ См. также раздел 5.2.1 в [Итоговом отчете 2-й группы по анализу служб каталогов регистрационных данных](#) (3 сентября 2019 года) и [результаты совместного опроса](#), проведенного Антифишинговой рабочей группой и Рабочая группа по противодействию компьютерным злоумышленникам в области передачи сообщений (18 октября 2018 года).

¹⁴ Рек. 5.3–5.5. Более того, руководство по реализации даже не требует от сторон, связанных договорными обязательствами, корректировать свой анализ решений о раскрытии «с учетом применимого прецедентного права, интерпретирующего GDPR, руководящих принципов, выпущенных EDPB, или изменений GDPR или других применимых законов о конфиденциальности, которые могут появиться в будущем». См. Рек. 8.17. В Руководстве используется слово «СЛЕДУЕТ», а не «ДОЛЖЕН», и поэтому оно не подлежит принудительному исполнению (см. [электронное письмо Группе по EPDP](#) от 19 декабря 2019 года от представителей ICANN, обсуждающих возможность принудительного исполнения при использовании терминов «СЛЕДУЕТ» и «ДОЛЖЕН»).

¹⁵ GAC также отмечает, что предлагаемое определение запросов, связанных с защитой потребителей, представляется излишне ограничивающим, и просит интерпретировать заключенный в скобки текст как иллюстративный, а не исчерпывающий.

¹⁶ См. [Комментарий SSAC к первоначальному отчету по Фазе 2 ускоренного процесса формирования политики в области Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD](#) (SAC 111) на стр. 9–10.

¹⁷ Рек. 6.2 и Рек. 10.4 и 10.11.

Даже если принять текущее назначение приоритета 3, предложенное действие рекомендации № 6 вызывает озабоченность. GAC приветствует тот факт, что рекомендация требует предоставить подателю запроса возможность пометить запросы, которые связаны с вопросами защиты потребителей («податели запросов ДОЛЖНЫ иметь возможность указать, что запрос о раскрытии данных касается защиты потребителей. . .»).¹⁸ Однако эта рекомендация не содержит аналогичного обязательного требования для сторон, связанных договорными обязательствами, отдавать приоритет запросам, связанным с защитой потребителей, перед другими запросами с тем же уровнем приоритета. Вместо того чтобы использовать слово «ДОЛЖЕН», в рекомендациях говорится, что сторонам, связанным договорными обязательствами, «СЛЕДУЕТ» уделять первостепенное внимание этим запросам.¹⁹ Однако отдел по контролю исполнения договорных обязательств ICANN прямо проинформировал Группу по EPDP о том, что использование слова «СЛЕДУЕТ» не влечет за собой появление обязательства, исполнимого в принудительном порядке²⁰. Следовательно, данная рекомендация внутренне непоследовательна в том смысле, что она требует способности выявлять проблемы защиты потребителей, но не требует, чтобы стороны, связанные договорными обязательствами, принимали во внимание эту категорию. Обсуждения этой проблемы в Группе по EPDP показали, что указанная цель может быть достигнута просто с помощью механизма сортировки. Запросы, связанные с защитой потребителей, вызывают проблемы, которые влияют на общую безопасность DNS, и поэтому GAC рекомендует сделать эту расстановку приоритетов обязательной, а не разрешительной.

Надежные механизмы улучшения SSAD

SSAD, как и любая новая система, столкнется с проблемами при ее внедрении и применении, на которые потребуется своевременно реагировать. Механизмы могут требовать корректировки, требования со стороны лиц, запрашивающих данные, подвержены метаморфозам, и могут появиться новые и непредвиденные способы использования данных, особенно в сфере кибербезопасности. Соответственно, потенциал SSAD в области будущего улучшения, адаптации к новым препятствиям и реагирования на новые правовые рекомендации имеет решающее значение.

Что касается автоматизации, итоговая рекомендация по автоматизированному принятию решений о раскрытии данных требует автоматизации обработки любых категорий запросов, для которых автоматизация определена как «технически и коммерчески осуществимая и допустимая с юридической точки зрения».²¹ Хотя Группа по EPDP рассмотрела целый ряд примеров использования автоматизации, она смогла согласовать только два для включения в итоговый отчет.²² Некоторые группы заинтересованных сторон, в том числе GAC, ожидали, что SSAD обеспечит более высокую степень автоматизации и централизации, потому что, как признали представители органа по защите данных Бельгии, централизованная модель «представляется более качественным и здравым решением с точки зрения обеспечения защищенности субъектов данных».²³ Тем не менее, GAC и некоторые другие группы заинтересованных сторон согласились на использование этой «гибридной», а не централизованной модели, при условии, что окончательные рекомендации включали бы механизм, который обеспечивает гибкость SSAD для развития и изменения без необходимости участия в новых PDP для каждой корректировки, согласующейся с итоговым отчетом.

¹⁸ Рек. 6.2.

¹⁹ Рек. 6,2

²⁰ См. сноску 14 выше

²¹ Рек. 9.3.

²² См. Рек. 9.41 и 9.42 (9.43 и 9.44 относятся к узким категориям запросов только для поля «город» или записей, не содержащих персональные данные).

²³ <https://www.icann.org/news/blog/icann-meets-with-belgian-data-protection-authority>

Рекомендация 18 создает Постоянный комитет из представителей всех групп заинтересованных сторон, участвовавших в EPDP, для принятия этих решений. Тем не менее, GAC считает, что рекомендация 18, которая предусматривает анализ выполнения рекомендаций по политике, похоже, не отвечает цели создания эффективного механизма развития SSAD. В частности, не совсем понятно, подразумевают ли новые примеры использования автоматизации новую политику или реализацию существующей политики. GAC отмечает следующее: если каждый новый пример использования будет считаться новой политикой, требующей нового PDP, на данном этапе неясно, будет ли SSAD эффективно развиваться и, в частности, двигаться в сторону большей централизации. В этом сценарии SSAD может остаться фрагментированной со всеми проблемами, которые сопутствуют такой фрагментации. Поэтому GAC просит GNSO обеспечить, чтобы рекомендации EPDP давали достаточную определенность в этом отношении, позволяя автоматизировать дополнительные элементы, когда выполняется критерий «технически и коммерчески осуществимый и юридически допустимый».

Другими требованиями предусмотрено, что даже для предложений о внесении изменений необходим не только консенсус Постоянного комитета, но и одобрение сторон, связанных договорными обязательствами. Затем рекомендации потребуют утверждения Советом GNSO (в котором отсутствуют представители консультативных комитетов), прежде чем они будут приняты. Такой процесс «развития» может стать сложным и длительным и не подходит для решения вопросов реализации, требующих быстрых и решительных действий.

Финансовая устойчивость

Эти рекомендации могут привести к созданию системы, которая окажется слишком дорогой для своих целевых пользователей, в том числе для тех пользователей SSAD, которые исследуют угрозы кибербезопасности и борются с ними. В рекомендациях говорится, что «субъекты данных НЕ ДОЛЖНЫ нести расходы по раскрытию данных третьим сторонам; расходы на поддержание этой системы в первую очередь должны нести податели запросов в SSAD».²⁴ Хотя GAC признает привлекательность отказа от взимания платы с владельцев доменов, когда другие хотят получить доступ к их данным, GAC также отмечает, что владельцы доменов берут на себя расходы по услугам регистрации домена в целом, когда регистрируют доменное имя. Как недавно отметил SSAC:

Такие расходы должны охватывать раскрытие информации третьим сторонам, имеющим право на получение скрытых данных, для выполнения законных действий по обеспечению безопасности, стабильности и отказоустойчивости (SSR) и потенциально других законных действий (например, защиты прав), которые выходят за рамки деятельности SSAC. Для общей SSR DNS необходима возможность доступа к таким данным, которая позволяет связываться с владельцами скомпрометированных ресурсов, а также выявлять мошеннические и злонамеренные действия, чтобы приостановить оказание регистрационных услуг преступникам.²⁵

Кроме того, GAC отмечает, что большая часть расходов на SSAD связана с повсеместным использованием ручной обработки (вместо автоматизированной), то есть подхода с изначально ограниченной масштабируемостью и высокой стоимостью. Финансовая устойчивость SSAD неразрывно связана с объемом

²⁴ Рек. 14.2.

²⁵ SAC 111.

использования ручной обработки в этой системе. Максимально возможное сокращение ручной обработки будет способствовать финансовой устойчивости SSAD.²⁶ В целом, рекомендации, относящиеся к финансированию SSAD, могут оказаться трудными для реализации и скорее вызывают вопросы, чем дают ответы, в частности: 1) в какой степени ICANN может помочь субсидировать систему; 2) в какой степени регистраторы могут перекладывать расходы по SSAD на своих клиентов; 3) какую роль будут играть податели запросов в установлении и утверждении сборов за использование системы и так далее. GAC считает, что целесообразна «формальная оценка воздействия на пользователя, а также на безопасность и стабильность».²⁷

Проблемы, не рассмотренные в итоговом отчете по фазе 2 EPDP

Точность данных

В уставе Группы по EPDP перед ней была поставлена задача определить «концепцию (концепции) раскрытия [...] для (i) решения вопросов, относящихся к злоупотреблениям при регистрации доменных имен, включая защиту потребителей, расследование преступлений в киберпространстве, неправильное использование DNS и защиту интеллектуальной собственности [и] (ii) удовлетворения обоснованных потребностей правоохранительных органов. . . » Эффективность использования регистрационных данных доменного имени для этих целей (на самом деле для любых целей, включая способность сторон, связанных договорными обязательствами, связаться со своими клиентами) зависит от точности данных. Более того, точность регистрационных данных является важным требованием GDPR, и в итоговом отчете по фазе 1 EPDP указано: «*ожидается, что тема точности в отношении соблюдения GDPR будет рассмотрена дополнительно. . .*» Поэтому GAC обеспокоен отсутствием в итоговом отчете каких-либо рекомендаций на эту важную тему.

Как GAC подчеркивал ранее:

Точность регистрационных данных доменного имени имеет фундаментальное значение как для GDPR, так и для обеспечения безопасности и отказоустойчивости DNS. GDPR, а также другие режимы защиты данных и Соглашение об аккредитации регистраторов ICANN требуют точности данных, и такая точность имеет решающее значение для мандата ICANN по обеспечению безопасности, стабильности, надежности и отказоустойчивости DNS. Как указано в письме ICANN Европейской комиссии от 7 февраля 2018 года: «[к]ак предусмотрено правовой концепцией защиты данных ЕС и в соответствии с обязанностями сторон, связанных договорными обязательствами с ICANN, персональные данные должны быть точными и актуальными. Необходимо принимать все разумные меры для того, чтобы обеспечить немедленное удаление или исправление неточных персональных данных, с учетом целей, для которых они обрабатываются [...]. Для соблюдения принципа качества данных необходимо принимать разумные меры, направленные на обеспечение достоверности любых полученных персональных данных».²⁸

²⁶ Еще одна тема, которая могла бы способствовать сокращению ручной обработки — это изучение того, какие юридически допустимые механизмы могли бы реализовать стороны, связанные договорными обязательствами, чтобы позволить субъектам данных во время регистрации доменного имени свободно давать согласие на раскрытие данных либо возражать против раскрытия своих данных. Это упростит обслуживание баз данных с защищенной и незащищенной информацией, открывая незащищенные базы данных для более дешевой автоматизированной обработки.

²⁷ См. SAC 111.

²⁸ [Комментарий GAC относительно Дополнения к отчету по Фазе 2.](#)

В соответствии с GDPR важно, чтобы точность и качество данных обеспечивались в зависимости от «цели, для которой они [данные] обрабатываются».²⁹ Раскрытие неточных данных лишит SSAD смысла и приведет к риску нарушения правил защиты данных. Точность — это основной принцип защиты данных в большинстве законов о защите данных по всему миру. В частности, требование точности предусмотрено статьей 5 GDPR.

Эффективность текущих контрактных требований, направленных на повышение точности WHOIS, представляется неопределенной. Вопросы об эффективности процедур проверки поднимаются в недавних отчетах групп по анализу, таких как одобренные GAC отчеты группы по анализу RDS и группы по анализу CCT.³⁰ Более того, с 2014 года жалобы на точность данных WHOIS представляют собой самую большую категорию среди жалоб в отношении регистраторов, направленных в отдел по контролю исполнения договорных обязательств ICANN.³¹

Поэтому GAC призывает Совет GNSO поручить действующей Группе по EPDP решить эту проблему, чтобы точность данных была включена в качестве неотъемлемого компонента SSAD.

Физические/юридические лица

В [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN68](#) от 27 июня 2020 года GAC просит GNSO как можно скорее представить обновленную информацию о ходе работы, направленной на подготовку конкретного плана по продолжению процесса разработки политики для урегулирования нерешенного вопроса, связанного с различием между физическими и юридическими лицами. Этот вопрос важен, поскольку правила защиты персональных данных, в том числе GDPR, применяются только к обработке персональных данных физических лиц и защищают их.³² Информация о юридических лицах не считается персональными данными в соответствии с положениями о защите персональных данных, включая GDPR, если она не позволяет идентифицировать физических лиц. По этой причине стороны, связанные договорными обязательствами, могут сделать такие данные общедоступными, не вызывая опасений по поводу защиты данных. Тем не менее, как отражено в итоговом отчете, регистраторам и операторам регистратур *разрешено, но не вменяется в обязанность* проводить различие между регистрационными данными юридических и физических лиц.³³ Эта практика не «обеспечивает в максимально возможной степени постоянную доступность WHOIS»,³⁴ и отсутствие в итоговом отчете

²⁹ См. GDPR ст. 5(1)(d). См. также руководство для организаций по GDPR, подготовленное Офисом уполномоченного по информации Великобритании, <https://ico.org.uk/for-organisations/guide-to-data-protection/guide-to-the-general-data-protection-regulation-gdpr/principles/accuracy/>

³⁰ См., например, [итоговый отчет по результатам 2-й проверки службы каталогов регистрационных данных WHOIS](#) на стр. 49–61 (где отмечается, что уровень достоверности записей в WHOIS продолжает оставаться высоким и, вероятно, занижается); [комментарий Правительственного консультативного комитета к итоговому отчету группы по анализу RDS-WHOIS2](#) от 23 декабря 2019 года, стр. 5–7; [итоговый отчет группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора](#) на стр. 103–06. См. также [отчет группы по анализу WHOIS](#) (11 мая 2012 года) на стр. 11–13 («низкий уровень точности данных WHOIS является неприемлемым и снижает доверие потребителей к WHOIS — отрасли, где ICANN определяет правила и осуществляет координацию, — и, как следствие, к самой корпорации ICANN»).

³¹ См. годовые отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств ICANN, подробные сведения о регистраторах, 2014–2019 годы, <https://features.icann.org/compliance/dashboard/report-list>.

³² Действие GDPR не распространяется на обработку персональных данных юридических лиц и, в частности, предприятий, созданных как юридические лица, включая наименование и форму юридического лица, а также контактные данные юридического лица (декларативная статья (14) GDPR). «Хотя контактные данные юридического лица выходят за рамки GDPR, контактные данные, касающиеся физических лиц, входят в сферу действия GDPR, как и любая другая информация, относящаяся к идентифицированному или идентифицируемому физическому лицу» (См. [Письмо EDPB в ICANN](#) от 5 июля 2018 года).

³³ См. раздел 2.3 итогового отчета по фазе 2 EPDP, темы с приоритетом 1 и 2.

³⁴ См. веб-страницу «Вопросы защиты персональных данных» на сайте ICANN: <https://www.icann.org/dataprotectionprivacy>

рекомендованных процедур, применимых к этому различию, не соответствует четкой директиве группы по Фазе 1 EPDP и уставу группы по EPDP.³⁵

Влияние маскировки данных, которые по закону разрешено оставлять доступными для общественности, является значительным из-за большого количества доменов, зарегистрированных на юридических лиц. Исследование, проведенное по заказу ICANN в 2013 году, показало, что **юридические лица составили самую большую в процентном отношении категорию владельцев доменных имен.**³⁶ Один из способов, позволяющих общественности оценить легитимность сайта, а правоохранительным органам выяснить, какие лица за ним стоят, — это обратиться к общедоступной информации о регистрации доменного имени, которая должна включать данные юридических лиц.

Примечательно, что Группа по EPDP получила правовые рекомендации, предлагающие выполнить ряд шагов по снижению риска ответственности.³⁷ Смысл этих рекомендаций заключается в том, что можно принять широкий спектр мер для того, чтобы владельцы доменов правильно указывали свой статус юридического лица. Следует отметить, что некоторые ccTLD (включая ccTLD, расположенные в ЕС) уже делают определенные данные о юридических лицах-владельцах доменов общедоступными, демонстрируя, что такое различие является как юридически допустимым, так и возможным.³⁸

Различие в обращении с данными юридических и физических лиц также тесно связано с вопросом автоматизированной обработки. Как отмечалось выше, юридические лица не защищены GDPR. Таким образом, разграничение юридических и физических лиц в процессе регистрации может включать отнесение юридических лиц к категории лиц, данные которых должны обрабатываться автоматически.³⁹

GAC считает, что решение проблемы разграничения юридических и физических лиц имеет первостепенную важность для того, чтобы вся модель SSAD соответствовала своей цели и, в то же время, применимым законам о защите данных. Поэтому GAC просит Совет GNSO приложить все возможные усилия для решения этой проблемы. В этой связи GAC повторяет свою просьбу о том, чтобы Группа по EPDP сосредоточила внимание на правовых рекомендациях, предоставленных для разработки разумной политики, позволяющей сохранить общедоступность информации о юридических лицах.

³⁵ См. устав группы по EPDP: <https://gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/temp-spec-gtld-rd-epdp-19jul18-en.pdf> (включая указания группе рассмотреть вопрос о том, следует ли разрешить или вменить в обязанность сторонам, связанным договорными обязательствами, использовать дифференцированный подход к юридическим и физическим лицам, и какой механизм необходим для надежного определения статуса).

³⁶ См. исследование вопросов идентификации владельцев доменов в WHOIS:

https://gns0.icann.org/sites/default/files/filefield_39861/regirant-identification-summary-23may13-en.pdf (На основе нашего анализа записей WHOIS, полученных из случайной выборки в размере 1600 доменов из пяти ведущих gTLD,

- 39 процентов ($\pm 2,4$ процента) зарегистрированы юридическими лицами
- 33 процента ($\pm 2,3$ процента) зарегистрированы физическими лицами
- 20 процентов ($\pm 2,0$ процента) были зарегистрированы с использованием услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц.

Нам не удалось классифицировать оставшиеся 8 процентов ($\pm 1,4$ процента), используя данные, доступные в WHOIS.

³⁷ См. [рекомендацию по вопросам ответственности в связи с самоидентификацией владельца домена как физического или юридического лица в соответствии с Общими положениями о защите данных \(регламент \(ЕС\) 2016/679\) \(GDPR\)](#), полученную от компании Bird & Bird (рекомендованные методы включали разработку четко сформулированных уведомлений, чтобы владельцы доменов избегали ошибок; обеспечение понимания владельцами доменов последствий регистрации в качестве юридического лица; и проверку того, что контактная информация не содержит персональных данных).

³⁸ Например: Бельгия (.BE), Европейский Союз (.EU), Эстония (.EE), Финляндия (.FI), Франция (.FR), Норвегия (.NO) и другие.

³⁹ В качестве меры предосторожности лица с повышенной правовой защитой могут быть отнесены к группам, для которых не предусмотрена автоматизированная обработка запросов. Сюда могут входить юридические лица, защищенные национальным законодательством (например, законами о банковской тайне), физические лица с особыми юридическими средствами защиты, такими как судебные охранные приказы, статус уязвимого субъекта данных (например, дети, лица, ищущие убежища, другие защищенные классы), а также все национальные общины в юрисдикциях, по умолчанию предоставляющих право на неприкосновенность частной жизни.

Анонимизированный адрес электронной почты

Использование анонимизированных адресов электронной почты может стать решением в плане защиты идентификационных данных владельца домена и в то же время использоваться лицами, запрашивающими доступ к регистрационным данным доменного имени с легитимными целями. В итоговом отчете среди пунктов, относящихся приоритету 2, указана «возможность использования единого анонимизированного адреса электронной почты для уникальных контактов».⁴⁰ Группа по EPDP получила правовые рекомендации, согласно которым анонимизация и псевдонимизация являются полезным методом усиления защиты персональных данных на основе принципа «privacy by design».⁴¹ GAC хотел бы отметить, что, согласно той же правовой рекомендации, анонимная информация выходит за рамки GDPR.⁴² Хотя GAC признает возможность создания связи между анонимной информацией и персональными данными, он согласен с этой правовой рекомендацией в том, что анонимизация — полезный метод повышения конфиденциальности и, соответственно, требует дальнейшего изучения.

В свете вышеизложенного GAC считает, что необходим дополнительный анализ осуществимости, чтобы лучше понять преимущества и риски этого варианта, вместо того, чтобы отклонять его без дальнейшего изучения.

Обязанности контролеров

Возможность использования контролеров, совместно отвечающих за обработку данных, сторонами, связанными договорными обязательствами, и корпорацией ICANN, упоминается в итоговом отчете. Тем не менее, GAC ожидает повышения ясности в плане статуса и роли каждого контролера и стороны, ответственной за обработку данных, в модели SSAD. В частности, наличие конкретных соглашений об обработке данных более четко продемонстрирует, как будет распределяться ответственность между сторонами, связанными договорными обязательствами, и корпорацией ICANN за различные операции по обработке данных. GAC хотел бы обратиться к Совету GNSO с предложением поручить Группе по EPDP продолжить рассмотрение этого вопроса.

Заключение

GAC приветствует добросовестные усилия заинтересованных сторон, персонала и председателей EPDP, участвующих в фазе 2 EPDP, за их постоянную целеустремленность в решении этих важных вопросов общественной политики. У итогового отчета много аспектов, достойных одобрения. Однако GAC считает, что некоторые ключевые рекомендации и нерассмотренные темы требуют дальнейшей работы. Следовательно, Совет GNSO должен поручить Группе по EPDP завершить работу над ними в соответствии с пунктами, поднятыми в этом Заявлении меньшинства. GAC надеется на продолжение взаимодействия с нашими коллегами по этим важным вопросам.

⁴⁰ Итоговый отчет по фазе 2 EPDP на стр. 3.

⁴¹ Bird & Bird, [правовая рекомендация, «Пакет № 2 вопросов по GDPR, касающихся системы обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным и их раскрытия \(SSAD\), сохранение конфиденциальности/регистрация через доверенных лиц и псевдонимизированные адреса электронной почты»](#) (4 февраля 2020 года).

⁴² См. декларативную статью 26 GDPR.

ICANN70 | Виртуальный общественный форум — Встреча GAC с Правлением ICANN
Вторник, 23 марта 2021 г. — с 13:00 до 14:00 по ВПВ (восточному поясному времени)

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Всем добро пожаловать на нашу встречу GAC с Правлением, и доброе утро, добрый день и добрый вечер, это двусторонняя встреча между GAC и Правлением, запланированная на час. У нас сегодня есть много тем для обсуждения, но прежде чем мы начнем, позвольте мне сначала поприветствовать всех членов Правления в зале GAC Zoom и спросить, есть ли какие-либо вступительные замечания со стороны Правления.

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Манал, здравствуйте, говорит Маартен, председатель Правления, и как всегда мы рады использовать этот час для продуктивного диалога с GAC. Как вы знаете, это не единственное взаимодействие с GAC. Есть устав [неразборчиво], которым мы дорожим и ценим, далее взаимодействие с [неразборчиво] термин, изобретенный джентльменом из Ирана, означающий группу взаимодействия Правления [неразборчиво]. И большинство из вас знают, что я глубоко уважаю вашу способность справляться с [неразборчиво], с чем вы сталкиваетесь не столько при присоединении новых стран, сколько при появлении новых коллег. Сопредседателями нашей группы по наилучшему взаимодействию являются Манал и Беки Берр, с нашей стороны, потому что это важно для нас. Так что в ближайший час мы действительно с нетерпением ждем возможности обсудить любые вопросы, которые могут у вас

Примечание: Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

возникнуть, и, да, Манал, пожалуйста, вам слово.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Маартен, и спасибо, что проводите с нами сегодня свой день рождения [смеется], так что с днем рождения вас и Горана, насколько я понимаю, оно у него было вчера, таким образом, председатель и генеральный директор празднуют свои дни рождения в ходе недели ICANN.

Итак, у нас был очень длинный список вопросов, я уверена, что вы его изначально получили. У нас было около 16 вопросов, и вчера мы попытались поработать с нашей замечательной службой поддержки, чтобы сократить их до пяти по трем основным темам. Поэтому я надеюсь, что мы сможем сначала обсудить эти пять вопросов, а затем, возможно, позже вы ответите на оставшиеся вопросы, и мы посмотрим, как мы можем это лучше организовать.

Во-первых, у нас есть последующие процедуры для новых gTLD, регистрационные данные WHOIS, а третья тема — это предотвращение злоупотреблений DNS. Что касается последующих процедур новых gTLD, прежде всего, в целях ясности и предсказуемости процесса подачи заявок, члены GAC сохраняют оговорки в отношении функционирования постоянной группы подготовки рекомендаций по реализации предсказуемости, SPIRT, в частности, в отношении руководства 2.3 по реализации: После формирования SPIRT Правление ICANN и организация ICANN должны начать диалог с SPIRT, чтобы определить процесс, необходимый для рассмотрения будущих согласованных рекомендаций GAC по новым gTLD, если такие согласованные рекомендации GAC могут

потенциально повлиять на любые заявки или программу в целом.

Таким образом, члены GAC ожидают, что рассмотрение рекомендаций GAC Правлению согласно уставу будет сохранено, а раздел 2.3 руководства по реализации — так как раздел 2.3 руководства по реализации может быть истолкован как предполагающий, что согласованные рекомендации GAC по новым gTLD, принятые после запуска, должны быть перенаправлены в SPIRT без предварительного обсуждения между GAC и Правлением ICANN, что, конечно же, не будет соответствовать тому, как рекомендации GAC должны быть рассмотрены согласно уставу. Кроме того, члены GAC отмечают важность возможности беспристрастного и равноправного участия в SPIRT всех заинтересованных сообществ ICANN.

Я остановлюсь на этом и просто задам вопрос, предусматривает ли Правление ICANN взаимодействие между Правлением ICANN, организацией ICANN и GAC параллельно с консультациями со SPIRT относительно соответствующих согласованных рекомендаций GAC?

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Да, спасибо за этот вопрос, я думаю, различные [неразборчиво] заключительные этапы, которые будут приняты Советом GNSO в четверг. Мы очень много готовились к этому, и закрытое собрание следит за этим в Правлении во главе с Аври, не могли бы вы углубиться в это, пожалуйста.

AVRI DORIA [АВРИ ДОРИЯ]: Безусловно, я могу раскрыть эту тему немного. Да, говорит Аври. Если ответить на ваш вопрос, мы готовились, в течение последнего

года мы погружались с помощью организации в каждый из этих вопросов, так что все, что я говорю, является в большей степени предварительным, в любое время это решение собрания, но еще не решение Правления. У нас пока нет рекомендаций, но я лично не вижу в них ничего, что могло бы изменить устав в отношении рекомендации GAC. Я понимаю это как добавление чего-то, что а) дает GAC еще одно место для решения проблем, и, поскольку могут быть вопросы, по которым вы не согласны давать рекомендации, но все же они являются достаточно важными, чтобы что-то сказать и попытаться оказать влияние.

Я также могу видеть случаи, когда Правление после получения рекомендации и предварительного обсуждения с GAC могло бы сказать: «Нам нужно передать это в SPIRT, чтобы посмотреть, как это соотносится с изменениями и влияет на АБЦ и заявки, прежде чем возвращаться с ответом». Так что я рассматриваю это как еще один инструмент, площадку для обсуждения и проведения дискуссий с более широким сообществом, а не только с Правлением. Но я не считаю это каким-либо снижением, уменьшением силы устава GAC в отношении вашей согласованной рекомендации, согласованная рекомендация GAC остается тем, чем она является. Благодарю.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Маартен и Аври, и спасибо за заверения, я посмотрю, есть ли комментарии у моих коллег из GAC. Я вижу, что Кавусс поднял руку, пожалуйста, говорите.

ИРАН: Спасибо, уважаемые члены Правления, Маартен и Аври. На мой взгляд, мы создаем новый слой между GAC и Правлением ICANN.

Для согласованной рекомендации GAC в этом слое нет необходимости.

Ничто не мешает Правлению неформально консультироваться с любым лицом по любому вопросу, поднятому GAC, но мы не хотим, чтобы это имело официальный статус. Вы можете проконсультироваться с кем угодно, прежде чем принять какое-либо решение, поэтому я думаю, что мы не должны идти по этому пути.

Кроме того, ни совет, ни заключение, ни мнение этого SPIRT не могут косвенно влиять на членов Правления или тем или иным образом вводить вас в заблуждение. Вам это не нужно, вы 20 мудрых людей, вам ничего не нужно. Вы были избраны, и сообщество вас одобрило. Мы не знаем состав SPIRT, мы не знаем степень участия GAC и так далее, и так далее, и мы не хотим, чтобы авторитетные выводы других имели приоритет и могли повлиять на решения Правления.

Поэтому мы предлагаем, если вы хотите сделать это, делайте это неформально, любым способом, которым вы хотите, но мы не хотим, чтобы наша рекомендация GAC была направлена в SPIRT до ее рассмотрения Правлением. И, на мой взгляд, это не соответствует уставу, потому что наша линия действий — это GAC и Правление, все, мы не отправляем наши рекомендации в GNSO, GNSO однажды издала комментарии на пять, шесть, десять страниц по нашему коммюнике GAC, но мы его вообще никому не отправляем и не хотим отправлять в SPIRT. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Кавусс. И я думаю, что это не обязательно, очевидно, что это дополнительное место для

взаимодействия, как подчеркнула Аври, но я также вижу руку Винсента, Франция. Да, пожалуйста.

ФРАНЦИЯ:

Да, большое спасибо, Манал. Для протокола говорит Винсент Гюялар из Франции. Большое спасибо, Маартену и Аври, и, конечно же, с днем рождения, Маартен. Спасибо, Аври, за ваше мнение по данному вопросу.

Однако, есть один аспект, который мне бы хотелось поднять. А именно, готовность -- или нет -- Правления включить GAC в диалог, рекомендованный в руководстве по реализации 2.3, где говорится, как уже описала Манал, что будет осуществляться диалог между Правлением, организацией ICANN и SPIRT, но без участия GAC по вопросу, который находится в центре прерогатив GAC. Поэтому я лично считаю, что у Франции, и я думаю, у некоторых других членов GAC, у многих из нас, есть вопрос о том, будет ли GAC являться частью этого диалога, будь то тот же самый диалог или параллельный диалог по этому вопросу? Большое спасибо.

AVRI DORIA [АВРИ ДОРИЯ]: Маартен, я могу ответить на этот вопрос?

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Безусловно, пожалуйста.

AVRI DORIA [АВРИ ДОРИЯ]: И я не могу представить, чтобы мы говорили о GAC без присутствия GAC в зале - так что опять же, это я говорю лично от себя, Правление еще не заняло позиции. Я считаю немислимым, чтобы мы исключили GAC из этого разговора, и я думаю, что вы подчеркнули это, и заявив об этом, вы подкрепили эту точку зрения. Я просто не

вижу этого, чтобы Правление пошло по пути и обсуждало GAC без присутствия GAC в зале.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Аври, за заверения, и это именно то, что обеспокоило GAC и что подняло весь вопрос. Я думаю на этом, мы можем продолжить. Маартен, мы можем перейти к следующему вопросу?

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Да, конечно.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Хорошо. Итак, следующий вопрос, опять же, в рамках последующих процедур, но по обязательствам по обеспечению общественных интересов или добровольным обязательствам регистратуры, члены GAC продолжают испытывать серьезные опасения в соответствии с предыдущими позициями GAC по поводу отсутствия рекомендаций по политике уменьшения последствий злоупотребления DNS в итоговом отчете рабочей группы SubPro PDP. Обеспечение соблюдения PICS и добровольных обязательств регистратуры остается открытым вопросом, поскольку это не рассматривается в итоговом отчете рабочей группы SubPro PDP, а в свете рекомендаций GAC в коммюнике GAC в Монреале и их обоснований, в частности, в том месте, где они гласят: Особенно важно, чтобы новый раунд gTLD не начинался до тех пор, пока не будут успешно выполнены те рекомендации, которые были определены группой проверки, как необходимые, до любых последующих раундов новых gTLD.

Было высказано предположение, что, хотя некоторые рекомендации предназначены для выполнения Правлением, другие рекомендации предназначены для выполнения другими частями сообщества. Было бы полезно, чтобы Правление следило за выполнением всех рекомендаций и помогало другим частям сообщества выполнять рекомендации, адресованные им.

GAC признает, что некоторые рекомендации могли быть реализованы в работе организации, Правления или сообщества. Мы хотели бы отметить, что ICANN 70 будет подходящим местом для такого обсуждения и предоставления последних новостей, учитывая, что GNSO приняло отчет о последующих процедурах.

Итак, вопрос заключается в том, что думает Правление ICANN о следующих шагах по уменьшению последствий злоупотребления DNS, в частности, о применении целостного метода, упомянутого в итоговом отчете рабочей группы SubPro PDP и в более широком смысле. Что касается злоупотребления DNS и других связанных вопросов, мы особенно хотели бы спросить Правление, могут ли они любезно проинформировать GAC о текущем рассмотрении и реализации рекомендаций GAC из Монреаля, принятых в ходе ICANN 66 по рекомендациям CCT, отмеченных как предварительные или имеющие высокий приоритет, а именно перечисленные рекомендации, и я не буду озвучивать цифры, а остановлюсь на этом.

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: На самом деле, спасибо за этот вопрос. Что касается рекомендаций CCT, нам не нужно [неразборчиво] заставлять GNSO принимать эти рекомендации, и мы не можем

принимать односторонние политические решения. И в этой связи мы благодарим вас за предоставленные разъяснения по темам Монреальского коммюнике и переписку, которая у нас была с тех пор, и мы согласны с тем, что должно быть четкое общее понимание ролей и обязанностей сообщества. Что касается рекомендаций SubPro, Аври, вы будете о них говорить?

AVRI DORIA [АВРИ ДОРИЯ]: Либо Беки, либо я, я могу начать, или Беки, на ваш выбор.

BECKY BURR [БЕКИ БЕРР]: Пожалуйста, говорите.

AVRI DORIA [АВРИ ДОРИЯ]: Итак, глядя на такие вопросы, как добровольные обязательства регистратуры и эти обсуждения, и своего рода способность Правления — я думаю, вот в чем вопрос, верно — способность Правления обеспечивать исполнение контрактов. И, по сути, поскольку сейчас условия сильно отличаются от условий в прошлом раунде, это то, на что нам нужно будет взглянуть с точки зрения, как это будет работать и что делает RVC подлежащим исполнению, будет ли это юридически обоснованным, и можно ли будет получить контракты, когда мы дойдем до злоупотребления DNS, можно ли заключать контракты, которые выходят за рамки миссии? Мы думаем, что ответ отрицательный, но что именно это означает по некоторым из этих вопросов с точки зрения того, включены они или нет, и что это в целом влечет за собой?

Так что по всем этим темам определенно будут возникать вопросы, связанные с тем, что может быть в контракте, вопросы, конкретно связанные с RVC, потребуется дальнейший юридический анализ,

потому что мы действительно должны быть осторожны, не заключать договор и не брать на себя обязательства, которые мы не можем выполнить. И это стало своего рода отправной точкой для многих дискуссий, является ли это миссией, и можем ли мы найти способ обеспечить соблюдение требований? Благодарю.

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Беки, вы можете дополнить?

BECKY BURR [БЕКИ БЕРР]: Да, я думаю, что Аври говорит совершенно правильно. Мы хотим быть уверены в том, что у нас есть объективный способ обеспечить выполнение любых обязательств, которые регистратуры берут на себя в отношении работы с региональным реестром, и, очевидно, хотим быть уверены, что это входит в сферу компетенции ICANN, а добровольные обязательства разработаны таким образом, чтобы их можно было реализовать в рамках миссии ICANN. Таким образом, когда Правление попросило группу PDP по последующим процедурам рассмотреть этот вопрос, мы очень хотели получить информацию о способах обеспечения того, чтобы обещания, сделанные в рамках добровольных обязательств регистратур, на самом деле, могли быть полностью выполнены согласно прерогативе ICANN, чтобы -- могли быть удовлетворены ожидания всех заинтересованных сторон.

Что касается других рекомендаций CCT, я думаю, как сказал Маартен, большая часть из них были рекомендациями по политике, они были переданы в GNSO, потому что GNSO имеет полномочия в отношении разработки политики, которых нет у Правления. Был ряд других вопросов, которые Правление или GAC указали, что они

хотели бы завершить до следующего раунда ввода новых gTLD, и я могу сказать две вещи по этому поводу. Во-первых, как мы уже обсуждали в Правлении, в группе GAC, понятие завершения может быть очень трудно определить. Но с другой стороны, предстоит еще много работы и нужно многое сделать, прежде чем мы дойдем до этапа раунда ввода новых gTLD. Так что у нас есть время, чтобы продолжить работу над этими рекомендациями CCT.

Правление предприняло шаги по ряду рекомендаций CCT, приняло шесть из них, в том числе № 1 относительно сбора данных, 17, 21, 22 и 31. Мы понимаем, что ICANN, что организация завершила реализацию рекомендации 17 и в настоящее время выполняется реализация других принятых рекомендаций, и мы понимаем, что у GAC есть некоторые опасения по поводу необходимости дополнительной разработки политики для полной реализации пункта 17, и это обсуждается Рабочей группой по общественной безопасности и организацией ICANN.

Для тех, кому требуются дополнительные ресурсы для реализации, они будут подпадать под процесс определения приоритетов и планирования, который принимает Правление, и я думаю, что вчера вы провели очень хорошее заседание с [неразборчиво] по этому процессу, так что мы будем двигаться вперед по вопросу о том, как организовать ресурсы для выполнения этой работы.

Впоследствии Правление приняло еще 11 рекомендаций, выведя их из состояния ожидания, включая ряд пунктов в списке GAC, а затем оставшиеся рекомендации, выделенные GAC под номерами 9, 12, 16, 25, 27, 29 и 32-35, как указал Маартен, они были переданы в GNSO для разработки политики.

Мы получили рекомендации Совета GNSO по механизмам защиты прав. Мы действительно ожидаем получить рекомендации SubPro в ближайшее время, и мы будем оценивать -- как только мы их получим, мы будем оценивать, как эти общественные группы оценили актуальность рекомендаций CCT.

GAC отметил три рекомендации, которые еще не были рассмотрены. Номер 5, относящийся к сбору данных вторичного рынка, и номера 14 и 15, касающиеся переговоров и внесения поправок в контракты ICANN, связанные с мерами по борьбе со злоупотреблениями, и Правление -- мы понимаем, что продолжается работа по рекомендации номер 5, включая все рекомендации по сбору данных.

В частности, что касается номеров 14 и 15, мы попросили организацию посодействовать усилиям сообщества по разработке общепринятого определения вида злоупотребления DNS, входящего в сферу компетенции ICANN -- мы очень внимательно следим за обсуждениями в сообществе по злоупотреблениям и очень много работаем через организацию, через DAAR и предпринимаем ряд других усилий, чтобы убедиться, что у сообщества есть информация, необходимая для понимания статуса этих различных потоков злоупотреблений и понимания работы, происходящей в сообществе.

Мы предприняли несколько усилий в этом отношении с точки зрения стороны, подписавшей договор, и я думаю, что это очень хороший и полезный документ от [неразборчиво] в отчете DAAR, чтобы понять, статус и уровень незаконной деятельности, происходящей в настоящее время, и я знаю что мы будем уделять этому гораздо

больше времени. И, как я уже сказала, что касается вклада GAC из Монреаля, у нас есть довольно много возможностей для реализации рекомендаций по последующей процедуре и тому подобного, и мы будем добиваться этого сознательно и прозрачно, в полной консультации с GAC.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Беки, за такой подробный ответ. Я вижу, что СК и Швейцария ожидают своей очереди, поэтому позвольте мне дать им слово, чтобы мы могли продолжить разговор. У нас осталось еще три вопроса. Поэтому, СК, пожалуйста.

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО: Да, добрый вечер, Найджел Хиксон, представитель GAC из СК, большое спасибо, Беки и Маартен, за этот всеобъемлющий обзор, и Маартен, с днем рождения, я думаю, что пропустил это раньше.

Беки, в частности, ваши замечания были очень полезны, и мы обязательно очень внимательно рассмотрим ваш ответ. Как вы правильно заключили, был целый ряд рекомендаций, некоторые из которых касались политики, а некоторые — организационных и других вопросов. И, как вы знаете, GNSO в своем всеобъемлющем отчете по SubPro, очевидно, подняла ряд вопросов, но не обязательно завершила некоторые из этих рекомендаций и будет очень внимательно их изучать. Ясно, что в духе рекомендаций GAC, я не думаю, что есть что-то конкретное, чтобы сказать, что эти рекомендации должны быть выполнены в промежуток между реализацией одной части политики или другой части политики;

действительно, нужно иметь прагматичный и целостный взгляд на это.

Но с точки зрения продвижения вперед, все, что я бы сказал, в какой-то момент я думаю, было бы очень полезно иметь какую-то таблицу, своего рода справочный документ, над которым мы могли бы работать вместе, чтобы отслеживать, где находятся различные рекомендации и как продвигается по ним работа. Но действительно большое спасибо за исчерпывающий ответ на этот вопрос. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Найджел. Швейцария, Хорхе.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо большое, Манал. Всем здравствуйте. С днем рождения, Маартен, и с прошедшим днем рождения Горана. Я рад быть вместе с вами сегодня, несмотря на то, что встреча проходит виртуально. Найджел уже сказал, то что я думал, поэтому я просто повторяю, что для нас было бы очень полезно иметь общий, совместно-используемый документ для отслеживания всех рекомендаций ССТ, которые подпадают под это предварительное условие или категории с высоким приоритетом, чтобы мы могли иметь обзор, кто чем занимается, и в какой степени выполнены все рекомендации, будь то с организацией ICANN, с GNSO или другими частями сообщества, ответственными за их продвижение, чтобы у нас была общая картина, и это позволило бы нам оценить, насколько точно сообщество, в целом, прислушивается к нашей Монреальской рекомендации. Я надеюсь, что это осуществимо, большое спасибо.

BECKY BURR [БЕКИ БЕРР]: Спасибо, Хорхе и Найджел. Позвольте мне сказать, что есть документация, но я думаю, что для нас было бы разумно передать запрос GAC на своего рода всеобъемлющую централизованную документацию в организацию.

GORAN MARBY [ГОРАН МАРБИ]: Могу я прокомментировать?

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Пожалуйста.

GORAN MARBY [ГОРАН МАРБИ]: Я хочу вернуться к тому факту, что мы получили рекомендацию GAC в Монреале и задали вопросы по ней, и мы действительно получили ответы на эти вопросы -- и это было частью обсуждения Правлением, как реализовать этот совет, и в этих письмах GAC сам признал, что некоторые из этих рекомендаций относятся не к Правлению, а к другим частям сообщества ICANN, и при обсуждении проверок CCT, которые мы проводили ранее, о которых некоторые из вас, вероятно, знали, потому что вы следили за этим процессом, мы были очень осторожны в ходе реализации, что мы постоянно делаем с различными рекомендациями, и многие из этих рекомендаций в обзоре CCT были отложены до PDP.

А определение термина «злоупотребление», которое не поддерживается сообществом, принадлежит GNSO. Поэтому я просто хочу напомнить GAC и, возможно, новым членам GAC, если вы только [неразборчиво] местный совет, который может привести

вас к одному выводу. Но если вы посмотрите разъяснения, которые GAC дал Правлению, вы получите ответы на некоторые вопросы.

Большое спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Горан, и, конечно, вся информация будет доступна, в частности, для новых коллег GAC.

И если больше нет желающих выступить, возможно, мы можем перейти к следующей теме, а именно злоупотребление DNS, ни чем не легче. И вопрос -- и я прошу прощения за просмотр справочной информации, но вчера, когда мы переформулировали вопросы, мы добавили несколько сообщений в справочную информацию, поэтому я обязана зачитать их, чтобы убедиться, что все, что мы согласовали, было передано.

Таким образом, в отчете SSR2 подчеркивается отсутствие существенного прогресса в борьбе со злоупотреблениями DNS. Многие рекомендации, содержащиеся в отчете, в случае их эффективного выполнения могут помочь в повышении безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS.

В отчете SSR2, среди прочего, содержится призыв к улучшению управления рисками, что является рекомендацией 4, и улучшенной бесперебойной деятельности и аварийному восстановлению, рекомендация 7, усилению мониторинга и соответствия, рекомендация 8, а также повышению прозрачности и учета отчетности о жалобах по злоупотреблениям, рекомендация 13.

Вопрос в том, каково мнение Правления о выводах отчета SSR2 о злоупотреблении DNS в целом и, в частности, о возможности быстрого выполнения рекомендаций 4, 7, 9 и 13, которые, по всей видимости, соответствуют стандартной практике кибербезопасности?

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Спасибо за вопрос, Манал. У нас есть два представителя.

Данко?

DANKO JEVTOVIC [ДАНКО ЕВТОВИЧ]: Меня зовут Данко Евтович, я являюсь одним из представителей и сопредседателем [неразборчиво] фокус-группы по SSR2, и я постараюсь быть кратким, чтобы сэкономить время, и, конечно, вы можете задать несколько дополнительных вопросов.

Итак, Правление приветствует отчет SSR2, потому что это долгосрочный отчет. У нас были, как вы, наверное, знаете, некоторые проблемы в прошлом, но теперь у нас есть отчет, и мы благодарны за это и очень благодарны членам сообщества, которые проделали тяжелую работу и создали этот важный документ. Таким образом, в отчете есть множество рекомендаций, я думаю, что их 63, и это в дополнение к большому количеству рекомендаций сообщества, которые у нас уже есть.

Прежде всего, период общественного обсуждения все еще открыт, я полагаю, до 8 апреля из-за запроса GAC, и Правление приветствует GAC в процессе общественного обсуждения, поэтому, как мы его

получим, мы рассмотрим все детали этого отчета SSR2 и попытаемся -- не попытаемся, а будем действовать в соответствии с уставом, утвержденным до 25 июля этого года.

Глядя на отчет, в нем есть множество рекомендаций. Мы можем их сгруппировать. Некоторые из них подчеркнуты, и мы согласились, что они очень важные. Некоторые из рекомендаций довольно конкретны в том смысле, что они соответствуют формулировке рекомендации, и таким образом, они противоречат установленному в уставе принципу «снизу-вверх». Мы должны соблюдать устав, а роль Правления заключается не в создании политики, а в принятии рекомендаций по политике органа, формирующего политику. Таким образом, нам придется взаимодействовать с GNSO по некоторым рекомендациям и соблюдать определение, содержащееся в уставе, в отношении процесса разработки политики и роли добровольных переговоров со сторонами по контракту.

Поэтому я не знаю, есть ли какие-либо конкретные вопросы по части SSR2, и я считаю, что Беки уже упоминала некоторые аспекты, связанные со злоупотреблением DNS, которые также присутствуют в отчете. Мы считаем, что рекомендации отчета помогут сообществу обсудить также общую проблему злоупотребления DNS.

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Манал, вам слово.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Данко, и я проверю, есть ли какие-либо последующие комментарии от моих коллег из GAC. В ином случае, я думаю, что мы сможем перейти к следующей

теме.

Извините, я вижу Оливье из Европейской Комиссии. Пожалуйста, говорите.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Извините, здравствуйте, Оливье Брингер, у меня короткий уточняющий вопрос о том, что объяснил Данко. Если я правильно понял, вы проследите за выполнением рекомендаций из отчета SSR2, с одной стороны, вы обратитесь к GNSO для будущего процесса разработки политики, а с другой стороны, вы будете взаимодействовать со сторонами по контракту на добровольной основе, чтобы посмотреть, могут ли быть выполнены некоторые из рекомендаций. И я полагаю, что рекомендации, которые вы охватываете на этом втором уровне, являются рекомендациями, относящимися к исполнению договорных обязательств. Я правильно понял? Спасибо.

DANKO JEVTOVIC [ДАНКО ЕВТОВИЧ]: В целом, я бы сказал, да, это два уровня того, как Правление может действовать. Мы не ... на данный момент мы все еще подробно рассматриваем все рекомендации, потому что организационный поток готовит этот аналитический документ для Правления. К тому же, это довольно сложный процесс из-за длительного времени обзора, некоторые аспекты поменялись во время процесса обзора. Так, например, один из пунктов, упомянутых в вопросе GAC, касается улучшенного управления рисками. Мы значительно улучшили систему управления рисками, помимо этого есть комитет Правления по оценке риска, есть функция управления рисками и способ обработки рисков внутри организации

ICANN, а экосистема ICANN теперь немного отличается от того, что предполагалось в заявлении о проблеме в отчете SSR2.

Таким образом, мы также, анализируя рекомендации, находим конкретные способы их выполнения, чтобы дать Правлению указание действовать, но я должен отметить, что действия и рекомендации должны пройти дальнейший процесс приоритизации, потому что впереди так много работы, поэтому мы постараемся найти способ определить приоритеты и действовать в соответствии с ними с помощью схемы процесса сообщества [неразборчиво].

GORAN MARBY [ГОРАН МАРБИ]: У сторон по договору с ICANN, в целом, есть обширное пространство, и единственный способ заполнить этот пробел — это пройти через процесс под руководством сообщества, начиная с устава внутри GNSO, ответственных за разработку политики, через модель с участием многих заинтересованных сторон, где политики могут быть обеспечены принудительным исполнением посредством сторон по договору. Они принимают этот пробел до тех пор, пока работает модель с участием многих заинтересованных сторон. И это такая укоренившаяся часть модели, да - это Совет GNSO, потому что вы принимали участие в принятии этого решения, и это важно помнить.

Во-вторых, об отчете SSR2 идет много дискуссий, Правление постоянно получает информацию от различных частей сообщества, много мнений о качестве отчета, содержании отчета и предложениях по этому поводу, и я думаю, что важно подумать -- я выслушиваю все эти мнения до того, как Правление двинется вперед, и это также

содержит некоторые свои аспекты -- определенно содержит некоторые свои аспекты, которые должны быть частью процессов сообщества ICANN, потому что модель с участием многих заинтересованных сторон -- когда речь идет о таких вещах, как определение термина «злоупотребления», у нас очень строгое определение, и я узнал об этом на других заседаниях, но я думаю, что для отдельных членов GAC было бы полезно вернуться и проверить действующий закон, некоторые моменты, на самом деле, не противоречат местным законам, товарные знаки, свобода слова - это очень сложный материал. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Горан, Данко, и всем спасибо. У нас все еще осталось два вопроса, но я вижу, что Кавусс поднял руку. Вы могли бы быть краткими? Пожалуйста, говорите.

ИРАН: Да, очень кратко. Как я уже упоминал, когда проблема была представлена GAC, нам нужно быть очень осторожными в отношении временных рамок реализации рекомендации, а также после этого мы должны убедиться, что это было должным образом реализовано, и должен быть какой-то орган или меры или какая-то договоренность, чтобы увидеть, были ли они реализованы должным образом, и есть ли во время реализации необходимость в какой-то, я бы сказал, корректировке, поправке, так что, это можно назвать, своего рода, орган надзора за реализацией, чтобы посмотреть, были ли рекомендации реализованы должным образом. Это то, что я упомянул в ходе собрания, и я хотел бы задать этот вопрос уважаемым членам Правления. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Кавусс. Извините, Маартен, вы хотели --

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Спасибо, Кавусс, за ваши замечания.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: И просто обращаем внимание на комментарии Джеффа в чате, а пока давайте перейдем к следующему разделу и следующему вопросу. И он касается регистрационных данных и WHOIS, и GAC повторяет свою позицию, выраженную в заявлении меньшинства GAC по заключительному отчету EPDP фазы 2 о том, что данные WHOIS используются для ряда законных действий, включая помощь правоохранительным органам в расследованиях, помощь предприятиям в борьбе с мошенничеством и неправомерным использованием интеллектуальной собственности, защиту интересов общества и содействие доверию пользователей к Интернету, как надежному средству информации и коммуникации.

Сообщество обсуждает реформу политики WHOIS уже несколько лет. По причинам, изложенным выше, необходимо незамедлительно завершить процесс и создать работающую SSAD. Таким образом, как Правление собирается обеспечить быструю реализацию SSAD?

GORAN MARBY [ГОРАН МАРБИ]: Спасибо, также что касается EPDP, у нас есть три представителя, и Беки, система WHOIS была полностью открыта в

соответствии с GDPR -- пришла в норму. Мы взаимодействовали с органами по защите данных в Европе, чтобы большая часть данных была постоянно открыта, и лишь некоторая информация была скрыта, и мы пытаемся найти различные способы облегчения доступа к скрытым данным. База данных WHOIS — это не одна база данных, а несколько, все договорные стороны, но есть один важный момент, она не для коммерческого использования. Фактический владелец домена, покупатель -- это исходит от регистратуры. Причина в том, что у нас есть политика, гласящая, что это должен делать владелец домена, но они должны убедиться, что это верная информация. Что происходит, когда мы понимаем, что это не так, мы связываемся со сторонами по договору и либо убеждаемся, что информация есть, либо мы можем сделать что-то еще, но это важно — это не используется для выставления счетов, каких-либо других услуг, это телефонная книга, и она была открыта.

Итак, наше первоначальное предложение организации ICANN состояло в том, чтобы возложить на организацию ICANN юридическую ответственность за выполнение того, что называется тестом балансировки. Мы не получили ответов от Европейской комиссии или органов по защите данных, единственное, что придумало сообщество, — это поставить галочку в системе. Согласно закону, именно стороны по контракту проводят активный балансировочный тест и несут за это юридическую ответственность.

Сказав это, никто этого до сих пор не делал. Никто не построил подобную систему, потому что если говорить о системе, которая могла бы предоставлять доступ сотрудникам правоохранительных органов из более чем 190 стран по всему миру безопасным способом в соответствии с GDPR, [неразборчиво] не законным или незаконным

в том смысле, в котором мы рассматриваем некоторые законы GDPR, некоторые аспекты, но пока проверка баланса проводится [неразборчиво] стороной, она не принимает решений в этом смысле.

Но я говорю вам, что потребуется время, чтобы спроектировать, построить, мы решили сделать это на этапе проектирования, прежде чем Правление фактически примет решение. Я надеюсь, что это было полезным. Я попрошу Беки добавить.

БЕСКУ БУРР [БЕКИ БЕРР]:

Спасибо, Горан. Для протокола говорит Беки Берр. Итак, как указал Горан, последние дни периода комментариев по рекомендациям Фазы 2, включая SSAD, -- и мы все признали, что это очень сложный проект и что Правление должно выполнять свою работу, а именно, чтобы определить, соответствует ли рекомендация политики интересам сообщества и ICANN, нам потребуется дополнительная информация, нам потребуется дополнительная информация.

Теперь мы знаем некоторую дополнительную информацию, которая нам понадобится, и мы, несомненно, узнаем от сообщества из комментариев, другие ее части, и действительно, GNSO запросила некоторую важную информацию, чтобы понять затраты и выгоды этого процесса. Так оно и есть -- мы ожидаем продолжения и просим организацию начать этап операционного проектирования для сбора информации, необходимой нам для принятия решения и эффективных действий по любым рекомендациям, которые принимает Правление.

Между тем, принимая во внимание рекомендации GAC и вместе с тем желание некоторых улучшений, организация ведет переговоры со сторонами по контракту относительно возможных улучшений.

Как вы знаете, регистраторы, например, подготовили некоторые документы по действующим запросам, и организация продолжает работать со сторонами по контракту, чтобы зафиксировать любые виды эффективности, которые мы можем зафиксировать и внедрить в то же время, пока идет этап операционного проектирования и по мере того, как Правление -- организация собирает информацию, которая необходима Правлению для продвижения вперед в этом направлении.

Итак, конечно, мы -- поэтому я думаю, что ответ таков -- ODP предназначена для предоставления той информации, которую нам нужно быстро внедрить. На это потребуется время из-за сложности этого вопроса, но тем временем организация работает со сторонами по контракту, чтобы улучшить функциональность, которая существует через [неразборчиво] спецификацию на Этапе 1.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Беки и Горан. Кавусс, вы снова подняли руку?

ИРАН: Да, у меня простой вопрос к Беки или Горану или любому другому представителю. В какие сроки мы ожидаем реализацию SSAD? Приблизительно? Спасибо.

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Горан?

GORAN MARBY [ГОРАН МАРБИ]: Я не хочу отвечать на этот вопрос до того, как мы начнем работу по его решению. Когда Совет GNSO решит разработать политику, наша задача — сделать это возможным. Так что не то, чтобы мы -- это будет серьезное вложение, много работы, но я бы предпочел вернуться к этому вопросу, когда мы немного углубимся в фактическую фазу проектирования.

Я имею в виду, что об этом нужно подумать: Как сразу же идентифицировать пользователя, не встречаясь с ним? Как мы узнаем, что этот человек, на самом деле, Кавусс, а не аватар? Я думаю, что это вы, Кавусс, но как мы об этом фактически узнаем. Это одна из сложностей этого вопроса.

ИРАН: У меня как раз был такой вопрос. Так что я думаю, вам потребуется вернуться к нам с ответом на ICANN 71 или 72 и сообщить нам временные рамки -- надеюсь, что у вас будут ответы на 71 или 72 конференции. У вас будет ответ к этому времени? Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Кавусс и Горан. У нас есть еще один вопрос, и осталось всего шесть минут. Итак, если мы перейдем к нашему последнему вопросу, также о регистрационных данных и WHOIS. Доступность и точность данных регистрации доменного имени важны для предотвращения злоупотреблений DNS. Эти данные были ключевым инструментом расследований для правоохранительных органов и их партнеров по кибербезопасности при генерировании следственных версий, атрибуции преступлений и идентификации жертв киберпреступлений.

Предусматривает ли Правление краткосрочные меры, например, с точки зрения соблюдения договорных обязательств, чтобы помочь улучшить точность регистрационных данных доменных имен?

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Беки?

BECKY BURR [БЕКИ БЕРР]: Правление регулярно получает последние сведения и информируется отделом соблюдения договорных обязательств ICANN об обеспечении соблюдения договорных обязательств. Как вы знаете, проводился аудит регистратур и аудит регистраторов, и мы очень, очень часто проверяем соответствие, чтобы понять, как работает отдел соблюдения договорных обязательств, есть ли у него инструменты, необходимые для обеспечения соблюдения и тому подобное.

Я думаю, что данные о типах жалоб, которые получает отдел по соблюдению договорных обязательств, включая жалобы на точность, общедоступны, и общество отчитывается по этому вопросу. Существуют жалобы на точность, и мы знаем, что отдел по соблюдению договорных обязательств все время следит за этим.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Беки. Горан?

GORAN MARBY [ГОРАН МАРБИ]: Мне бы хотелось подкрепить факты системы WHOIS, данные поступают от владельца доменного имени, а не от сторон по

контракту. Иногда в обсуждениях кажется, что это система, созданная стороной по контракту, но это не так, это телефонная книга. Иногда -- Европейская комиссия, если бы они могли переименовать [неразборчиво] в телефонный справочник, мы бы не попали под действие GDPR. Потому что в телефонном справочнике вы можете увидеть, у кого есть телефонный номер, доступный онлайн. Но это мое мнение.

Но мы рассказали, как мы работаем над этим и как мы с этим справляемся, и каким-то образом мы все равно вернулись к тому, что ICANN ничего не делает. Мы изучаем [неразборчиво], есть ли у нас правильные правила и инструменты, а точность данных WHOIS — это то, на что мы получаем жалобы и с чем много работаем. И я хочу, чтобы это учитывалось. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Горан. Кавусс, я полагаю, что ваша рука поднята еще с прошлого раза?

ИРАН: Нет, я снова поднял. Извините, спасибо большое. Когда мы говорим о точности, могли бы Правление или Горан упомянуть в настоящее время какая у нас точность? 84 процента? И какой порог в процентах мы ожидаем в будущем? У вас есть на это ответ? Спасибо.

GORAN MARBY [ГОРАН МАРБИ]: Кроме того, мы говорим о 2500 - нет, паре тысяч различных баз данных, охватывающих все страны мира, с более чем 215 миллионами доменных имен. Это не централизованная система, никому не принадлежащая в этом смысле и никогда не

предназначавшаяся для этого, также это интересное обсуждение для GAC.

Это не база данных товарных знаков. В Европе, например, база данных по товарным знакам находится в ведении института ЕС и поэтому не попадает под GDPR, так что это совсем другое дело. Но у меня нет ответа, я проверю, есть ли у нас какие-либо взгляды на это с [неразборчиво] точки зрения. Это хороший вопрос. И все мы считаем, что точность баз данных WHOIS важна. Вот почему мы называем это одним из требований, которые должен выполнить владелец домена при регистрации.

Я думаю, что в другом контексте я предоставил вам ссылку на права владельца домена, и в одном из них необходимо ввести правильные данные WHOIS.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Горан. Наше время подошло к концу. Есть ли какие-либо заключительные комментарии от кого-либо до того, как мы завершим? Если нет, то позвольте мне еще раз вас всех поблагодарить. Спасибо членам Правления за их время и подробные ответы на наши вопросы, а также спасибо моим коллегам из GAC за их активное участие. Мы вернемся к остальным вопросам и позже сможем договориться о том, как передать остальные вопросы и получить, возможно, [неразборчиво] ответы или иным образом.

Между тем, обращаюсь к моим коллегам из GAC: у нас сейчас длинный перерыв, так как сквозная сессия сообщества была отменена. Поэтому, пожалуйста, вернитесь в зал GAC Zoom в 16:30

по канкунскому времени, 21:30 по универсальному
координированному времени, на нашу встречу с ALAC. Пожалуйста,
не опаздывайте, всем спасибо. Совещание завершено.

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Спасибо, Манал. Всем спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]